



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind valorificarea
rezervei valutare a Băncii Naționale a României pentru
dezvoltarea și modernizarea turismului**

Analizând propunerea legislativă privind valorificarea rezervei valutare a Băncii Naționale a României pentru dezvoltarea și modernizarea turismului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B338 din 01.07.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziții potrivit cărora din rezerva valutară a Statului Român, administrată de către Banca Națională a României, se alocă echivalentul în lei a 3 miliarde euro pentru constituirea Fondului de Dezvoltare și Modernizare a Turismului, care ar urma să fie administrat de Casa de Economii și Consemnațiuni CEC-Bank, pentru un comision de maxim 2%.

Beneficiarii creditelor sunt structuri cu funcțiuni de cazare turistică, respectiv hoteluri sau pensiuni clasificate, agenții de turism touroperatoare, alte persoane juridice de drept public sau privat care se implică în dezvoltarea ecoturismului.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că soluțiile legislative propuse prin prezentul proiect sunt deja reglementate prin Ordonanța Guvernului nr.8/1998 privind constituirea Fondului special pentru promovarea și dezvoltarea turismului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.23/2003, cu modificările ulterioare.

Prin acest act normativ a fost constituit Fondul special pentru promovarea și dezvoltarea turismului, care se aprobă ca anexă la legea bugetului de stat. Ordonanța reglementează sursele și destinația fondului, organul administrației publice centrale care îl gestionează, criteriile pe baza cărora se alocă sumele fiind stabilite prin norme metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.511/1998, cu modificările ulterioare.

Așadar, existând un act normativ în materie, proiectul este lipsit de obiect.

3. Sub rezerva celor menționate mai sus, amintim și faptul că propunerea legislativă ar fi trebuit să aibă și punctul de vedere al Băncii Naționale a României, întrucât elaborarea și aplicarea politicii monetare, regimul rezervelor minime obligatorii, precum și monitorizarea bunei funcționări a sistemelor de plăți în vederea asigurării stabilității financiare sunt, conform dispozițiilor art.2 lit.d) și e) din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, atribuții ale acestei **instituții publice independente**.

Dealtfel, art.3 alin.(2) din Legea nr.312/2004, cu modificările ulterioare, statuează că orice proiect de act normativ al autorităților publice centrale, care privește domeniile în care Banca Națională a României are atribuții, va fi adoptat **după ce în prealabil s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României**.

4. Proiectul este deficitar și în ceea ce privește utilizarea unei părți importante din rezerva valutară a României exclusiv pentru dezvoltarea și modernizarea turismului, prin intermediul CEC-Bank, deoarece măsura propusă aduce atingere principiilor concurenței și nediscriminării, întrucât operatorul face parte din categoria societăților comerciale bancare, societăți care pot ataca lipsa procedurii de eligibilitate pentru administrarea fondului.

5. Nici din punct de vedere al redactării, soluțiile legislative propuse nu sunt coerente și explicite. Astfel:

a) La **art.1 alin.(2)**, din redactarea textului ar fi trebuit să rezulte baza de calcul a comisionului de maxim 2%, iar la **art.2 alin.(2)**, dispoziția

referitoare la dobânda la creditele acordate de CEC Bank ar fi trebuit să fie precedată de o prevedere care să reglementeze acordarea de credite de către Fondul de Dezvoltare și Modernizare a Turismului și condițiile în care se pot acorda acestea.

b) La **art.3 alin.(1)**, ultima teză potrivit căreia în categoria beneficiarilor sunt incluse și **alte persoane juridice de drept public sau privat care se pot implica** în dezvoltarea ecoturismului este generală, imprecisă și improprie stilului normativ și în contradicție cu norma de la art.5, conform căreia creditul se acordă pentru **lucrări de investiții și de modernizări**, nu pentru **implicări**.

c) La **art.4**, textul ar fi trebuit să cuprindă norme care să prevadă organul legal îndreptățit să aleagă proiectele, precum și procedura de eligibilitate.

✓ **PRESEDINTE**
dr. Dragoș ILIEȘCU



București

Nr. *894/30.07.2008*